



23113102360 勤股

臺灣雲林地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵字第5188號

112年度偵字第5189號

112年度偵字第9516號

113年度偵字第428號

113年度偵字第429號

113年度偵字第534號

113年度偵字第535號

被 告 阮 香

選任辯護人 李瑞仁律師

被 告 王 弘

魏 樺

NGUYEN

TUAN (中文姓名：阮 俊)

上列被告等因涉嫌詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

- 一、阮 香係尚 人力仲介有限公司（址設臺中市南區德富路96巷 1號 樓）之業務經理、越南語通譯及越南籍勞工管理幹部，阮 俊係阮 香之同居友人，負責協助阮 香辦理外籍勞工管理，王 弘、魏 樺均係尚 人力仲介有限公司（址設臺中市南區德祥街 巷 號，已解散）、尚 人力仲介有限公司（下稱尚 人力公司，址設臺中市南區德富路96巷 1號 樓，已解散）之共同經營人。陳 亨（另為緩起訴處分）係永 鑫企業股份有限公司（下稱永 鑫公司，址設雲林縣麥寮鄉麥津村保安街 號 樓）、昶 工程行（下稱昶 工程，址設雲林縣麥寮鄉後安村後安 之 號）之負責人，王 倫（另為緩起訴處分）係「葆 工程有限公司」（下稱葆 公司，址設雲林縣崙背鄉西榮村民權路 1號 樓）之負責人，劉 元（另為緩起訴處分）係「源 金屬有限公司」（下稱源 公司，址設南投縣草屯鎮炎峰里明賢街一段 號 樓，已解散）之負責人，許家迪（另為緩起訴處分）係「峯 企業社」（下稱峯 企業，址設雲林縣虎尾鎮惠來里惠來117之 號 樓）之負責人，江 豪（另為緩起訴處分）係「凱 床業有限公司」（下稱凱 公司，址設彰化縣埔心鄉瑤鳳路3段 之 號）之負責人，蔣 宏（另為緩起訴處分）係「長 工程有限公司」（下稱長 公司，址設嘉義市東區公明路 1號 樓）之負責人，吳 寶（另為不起訴處分）係「寶 工程行」（下稱寶 工程，址設雲林縣四湖鄉羊調村西洋路 號 樓）之名義負責人，詹 燕（另為緩起訴處分）則為實際負責人，張 富（另為緩起訴處分）係永 財程行（址設雲林縣麥寮鄉施厝村興安路 巷 號）之負責人，劉 勝（另為緩起訴處

分)係「嘉 保溫工程有限公司」(下稱嘉 保溫公司，彰化縣溪州鄉尾厝村莒光路 號樓)之負責人，鍾 杉(另為緩起訴處分)係「台 工程行」(址設雲林縣二崙鄉永定村田頭 號樓)之負責人。魏 樺、王 弘、阮 秋香均明知附表四所示公司，均不符合申請外籍移工聘僱人數之要件，竟共同為自己及他人不法所有意圖，基於詐欺取財、行使使公務員登載不實文書、填製不實會計憑證之犯意聯絡，為使附表四之公司得以取得足額外籍移工之配額、聘僱許可，以獲取不法仲介費，由王 弘、魏 樺授意，使阮 秋香接洽附表四所示之實際經營負責人，自民國109年9月15日前某時開始，夥同附表四所示負責人，共同短期租用附表一所示之申請登記工廠地址作為廠房之登記地址，各別檢附「工廠登記申請書」、地籍謄本及地籍圖、產業類別及生產產品資料、產房及建築物面積等，向臺中市政府申請附表一所示公司之不實工廠登記許可，致使不知情之承辦公務員於形式審查後，將該工廠登記等不實事項，登載於其職務上掌管之公文書上，並據以核發前開不實內容之工廠登記核准函，足生損害於臺中市政府對於工廠登記之正確性；再共同填具「製造業具特定製程之產業業者申請引進移工案件表」，並檢附附表四所示各公司營運資料，並為取信於主管機關，再檢附表二所示之不實發票、不實之財產目錄及生產流程圖、廠區照片等設備清單、工廠平面圖、廠區照片、上開工廠登記許可函，向經濟部工業局申請工廠之外籍移工核配比率等級，致使該不知情之承辦公務員於形式審查後，將該上開不實事項，登載於其職務上掌管之公文書上，據以核發外籍勞工核配比率等級函。阮 秋香、王 弘、魏 樺及附表四所示之實際負責人均明知外國人受聘僱從事製造工作，依外國人從事就業服務法第46條第1項第8款至第11款工作資格及審查標準第13條以下之規定，如雇主雇請本國籍勞

工未達法定比例，將無法申請獲准取得符合所需之外籍勞工配額，且為期能使附表四所示公司工廠，換取更多聘用外籍勞工之配額，竟混以大量聘用本國籍人頭勞工，藉以達到增加可招募或增聘外勞之目的，承前犯意，由阮 香、王 弘、魏 樺以不詳方式取得附表三所示本國籍人頭勞工充作附表四所示公司之人頭勞工後，再以交叉、反覆加退保之手法，並指示不知情之公司行政人員或阮 香填具虛偽投保申請書及加保申報表，向勞動部勞工保險局（以下簡稱勞保局）投保勞工保險，使勞保局相關業務承辦公務員經形式審查後陷於錯誤，將上揭本國籍人頭勞工不實加、退保事項登載於所掌之公文書上，俟其勞工保險生效後，再虛偽製作申請聘僱外籍製造工人數計算表、雇主聘僱外籍勞工申請書，而向勞動部勞動力發展署（以下簡稱勞發署）申請外國人聘僱許可而行使之，致勞發署不知情之相關承辦人員依據上開不實業務文書，誤信上開如附表二所示本國籍人頭勞工確為該等工廠所聘僱之本國勞工而核准外籍勞工配額予附表四所示公司工廠，並給予招募（引進）許可函，再由李 鳳（另為緩起訴處分）提供其就業服務專業人員證書，由林 芬（另為緩起訴處分）填具雇主聘僱外國人申請書，並簽署李 鳳之署名，申請引進或承接聘僱附表三所示外籍勞工，足以生損害於勞動部核准勞工保險及勞發署對申請聘僱外籍勞工資料審核之正確性，並使附表五所示之移工均誤信為在勞動契約上所載之工作地點合法工作，實際上卻在臺非法打工而陷於錯誤。阮 俊知悉阮 香上情，且由阮 香負責接洽附表五之移工，使之得以合法外觀，實為非法入臺工作，仍基於幫助他人詐欺取財、行使使公務員登載不實文書、填製不實會計憑證之犯意聯絡，協助阮 香管理、載送移工，擔任翻譯，接送阮 香或附表五之移工，使附表五之移工均持續陷於錯誤而定期給付仲介費用給阮 香、王 弘、

魏 樺、阮 俊，致生損害於附表五所示之移工。

二、案經本署檢察官指揮內政部移民署北區事務大隊基隆市專勤隊、南區事務大隊雲林縣專勤隊、法務部調查局雲林縣調查站、海巡署偵防分署雲林查緝隊、雲林縣警察局斗六分局移送及報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

(一)供述證據

編號	證據方法	待證事實
1	被告阮 秋香於警詢時及偵查中之供述	<p>證明：</p> <p>(1)被告阮 香曾在尚 人力仲介有限公司、洲 人力仲介公司、喬 人力仲介公司工作，現在尚 人力仲介有限公司工作，其從事翻譯、管理外籍移工工作之事實。</p> <p>(2)案 企業社、蔴 工程有限公司、永 財工程行等之外籍移工拿到居留證後，都是到雲林參寮工作，沒有在臺中工作之事實。</p> <p>(3)尚 公司係王 弘、魏 樺共同經營，工廠登記是王 弘所找，公司每次開會王 弘、魏 樺都有在場；王 弘、魏 樺都有在各雇主之LINE群組內，群組內之事項，2人都知道；所收取的申請登記工廠租用費用為每個月8000元交給尚弘公司；廠登與人頭勞工都是魏 樺、王 弘指示。</p> <p>(4)阮 俊會幫忙載送移工；與移工之翻譯由阮 秋香負責。是足認王 弘、魏 樺、阮 秋香均有犯意聯絡，且從中獲取報酬；阮 俊負責幫助阮 香收取報酬、載送及管理移工。</p>

(續上頁)

	司員工在職證明、移工留申請書、尚、人力仲介有限公司私立就業服務機構許可證、被告阮俊之委託書、被告阮俊之出入境及簽證資料	
--	---	--

二、核被告魏樺、王弘、阮香所為，均係違反就業服務法第64條第2項意圖營利媒介外國人非法為他人工作、犯刑法第214條、第216條之行使使公務員登載不實公文書、同法第216條、第215條之行使業務上登載不實文書、第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪等罪嫌；核被告阮俊所為，係犯刑法第30條第1項前段、違反就業服務法第64條第2項意圖營利媒介外國人非法為他人工作、刑法第214條、第216條之行使使公務員登載不實公文書、同法第216條、第215條之行使業務上登載不實文書、第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪等之幫助犯。被告魏樺、王弘、阮香間有犯意聯絡、行為分擔，為共同正犯。被告魏樺、王弘、阮香偽造數份文書，惟其此等登載不實行為或於同時同地為之，或係於密切接近之時地實行，均係為媒介外國人非法來臺工作，目的相同，是各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視數個舉動之接續實行，合為包括之一行為予以評價，較為合理。其以一行為侵犯不同之社會、國家、個人法益，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從重論處。被告等人係基於為附表四所列為不同公司違法引入移工，其罪數請依附表四所列公司，其犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。被告阮俊幫助他人犯三人以上共同犯詐欺取財罪，為幫助犯，依刑法第30條第2項之規定，請按正犯之刑減輕之。按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、

第3項分別定有明文。未扣案之犯罪所得如附表五計算，請應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收其未扣案之犯罪所得，並諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

三、至報告意旨認被告4人所為，另涉犯人口販運防制法罪嫌，然本案移工雖以非法方式包裝合法引至附表四所列公司，然無證據證明被告4人有以強暴、脅迫、恐嚇、拘禁、監控、藥劑、詐術、催眠術或其他違反本人意願之方法，使被害人等從事勞動工作，其勞動與報酬亦無顯不相當之情，尚難成立人口販運防制法第32條之罪，惟如成立犯罪，與上開起訴部分有想像競合之裁判上一罪關係，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣雲林地方法院

中 華 民 國 113 年 1 月 15 日
檢 察 官 段 可 芳

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 3 月 7 日
書 記 官 胡 君 瑜

附錄本案所犯法條全文

就業服務法第64條

(罰則)

違反第 45 條規定者，處新臺幣 10 萬元以上 50 萬元以下罰鍰。
五年內再違反者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣 60 萬元以下罰金。

意圖營利而違反第 45 條規定者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣 120 萬元以下罰金。

法人之代表人、法人或自然人之代理人、受僱人或其他從業人員